ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 33-02/22

в отношении адвоката

Ф.Д.В.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф. Д.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.01.2022 г. по жалобе доверителя З. В.Б., в отношении адвоката Ф. Д.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

13.01.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя З. В.Б. в отношении адвоката Ф.Д.В., в которой сообщается, что адвокат Ф.Д.В. получил от заявителя З. В.Б. денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи; ввел заявителя в заблуждение, сообщив, что в отношении него не будут проводиться следственные действия. Кроме того, принудил заявителя заключить два соглашения об оказании юридической помощи, не выдал ему финансовые документы, подтверждающие внесение вознаграждения, повторно получил денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, отказался обжаловать приговор в суд апелляционной инстанции.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* приговора от 04.10.2021 года в отношении заявителя;
* кредитного договора, заключенного заявителем с банком;
* соглашений с адвокатом от 16.05.2021 г., от 02.08.2020 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что надлежащим образом осуществлял защиту доверителя на предварительном следствии и в суде в соответствии с заключенными соглашениями. Оплата производилась с принятием денежных средств с выдачей квитанций. Неоднократно производился выезд в С. и В., работа продолжалась более полугода. При рассмотрении дела в С. суде, доверитель был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ, и ему было назначено наказание ниже низшего предела в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей. Адвокат предлагал доверителю обжаловать приговор, но заявитель отказался.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашения об оказании юридической помощи от 05 мая 2021 года;
* соглашения об оказании юридической помощи от 16 мая 2021 года;
* соглашения об оказании юридической помощи от 02 августа 2021 года;
* квитанции на сумму 15.000;
* квитанции на сумму 100.000 рублей;
* квитанции на сумму 50.000 рублей;
* материалов адвокатского производства.

24.02.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.02.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он осуществлял защиту заявителя в течение более полугода. С доверителем были заключены 3 соглашения, полученное вознаграждение было им оприходовано надлежащим образом. Относительно обжалования приговора суда в апелляционном порядке адвокат пояснил, что доверитель устно отказался от его услуг после вынесения приговора. По делу был достигнут позитивный результат (приговор ниже низшего предела), но письменного заявления об отказе от обжалования приговора адвокат от заявителя не получал, в этом видит свою ошибку.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, выслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокатом представлены копии всех соглашений, заключенных с доверителем, а также копии квитанций о внесении средств в кассу адвокатского образования. Доводы доверителя о том, что адвокат получал дополнительно вознаграждение без внесения в кассу адвокатского образования и не предусмотренное соглашением, а равно получал деньги «для решения вопроса о прекращении уголовного преследования», давал обещания «все решить до суда», какими-либо достоверными доказательствами заявителем не подтверждены.

Доводы заявителя о том, что деньги, полученные по соглашениям, адвокат не вносил в кассу адвокатского образования, также опровергаются предоставленными копиями квитанций, которые имеются в материалах дисциплинарного производства.

Довод заявителя о том, что он при наличии поддельного диплома о среднетехническом образовании, честно выполнял свои обязанности по воинскому званию не имеет отношения к рассмотрению дисциплинарного дела в отношении адвоката.

Довод заявителя о том, что адвокат не обжаловал состоявшийся по делу приговор суда, находит свое подтверждение, т.к. адвокатом не представлено письменного волеизъявления заявителя об отказе от апелляционного обжалования.

В соответствии с п.4 ст.13 КПЭА Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор: 1) по просьбе подзащитного; 2) если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный; 3) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам. Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

Поскольку, как следует из жалобы заявителя, объяснений адвоката и его выступления в прениях, имеющихся в материалах адвокатского производства, суд не разделил позицию адвоката-защитника, адвокат был обязан обжаловать приговор при отсутствии письменного отказа заявителя от обжалования.

Адвокат пояснил, что письменный отказ заявителя об отказе от обжалования приговора отсутствует.

Таким образом, в действиях адвоката имеется нарушение п.4 ст.13 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат не обжаловал приговор суда, состоявшийся в отношении заявителя, не получив от заявителя письменный отказ от обжалования.

В остальной части доводы заявителя признаются Комиссией необоснованными.

При этом Комиссия учитывает, что заявителю было назначено наказание ниже низшего предела, сам заявитель приговор не обжаловал, в заседании Комиссии адвокат признал свою ошибку. Комиссия полагает, что в действиях адвоката усматриваются признаки малозначительности совершенного адвокатом проступка.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Ф.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З. В.Б., которое выразилось в том, что адвокат:

* не обжаловал обвинительный приговор суда, состоявшийся в отношении З. В.Б., и не получил от доверителя письменный отказ от обжалования.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.